

1. Quelle ingénierie soutenable ?

→ l'hypothèse de la lowtechisation

↗ l'ingénieur contemporain & les **étudiant.e.s** de l'UTC

Singularités et risques
d'un ingénieur « **lowtechisant** »

Hugues.Choplin@utc.fr

↘ le commun vs les **pouvoirs** (CIPh)

2. Lowtechiser : 3 risques

3. Lowtechiser en **commun** !

1. Quelle ingénierie **soutenable** ? (1/2)

- ◆ Un ingénieur sans **réseau** ?

- une ingénierie affranchie de la logique capitaliste **insoutenable** du réseau (L. Boltanski & E. Chiapello, 1999) ?

~~pensées du vivant~~
(Latour, Callicott, Deleuze...)

- hypothèse : la **lowtechis-ATION** résiste aux **pouvoirs** des dispositifs hightechs, sans reconduire le réseau

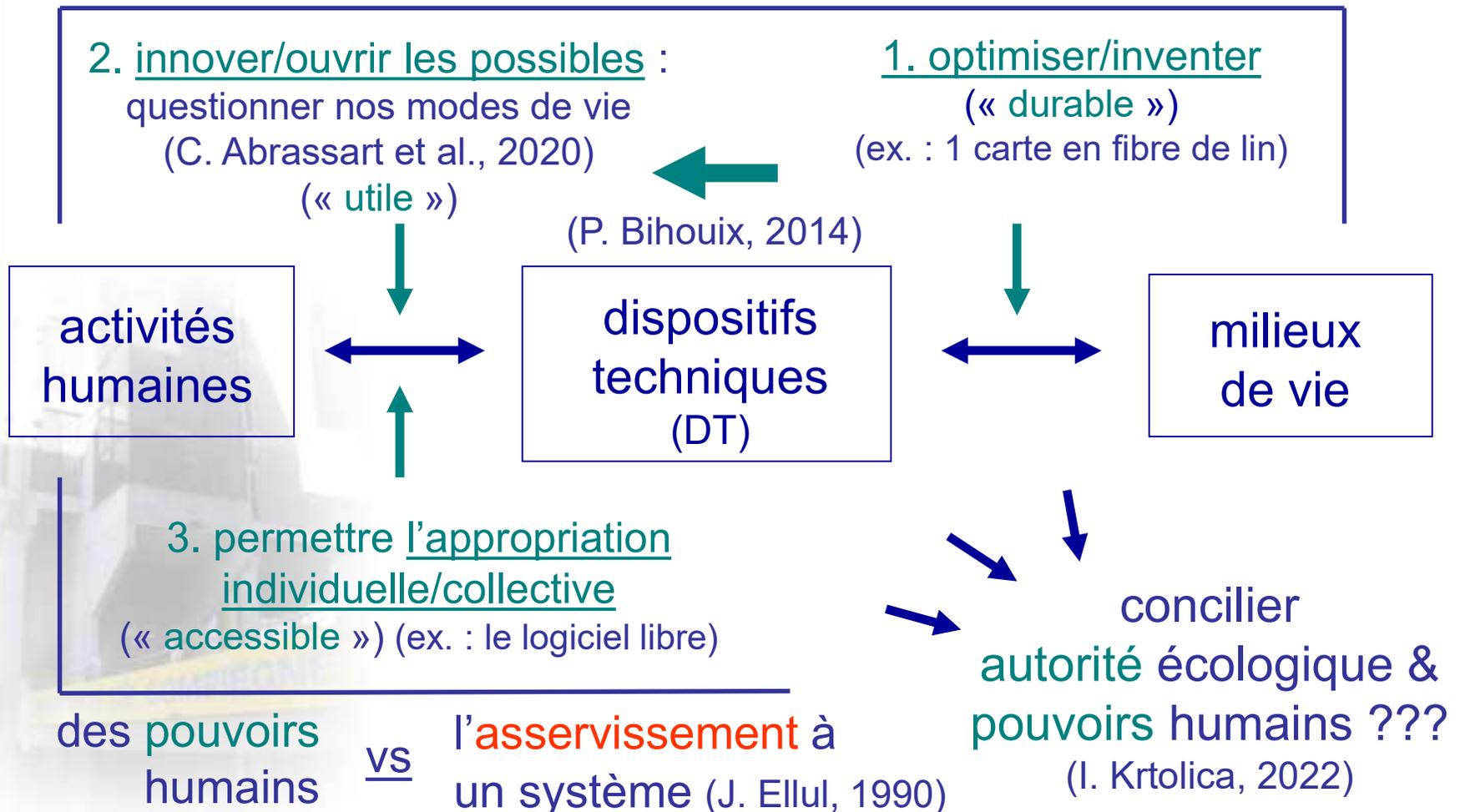
- « Low » = une **double résistance**

- 3 exigences : « **durable** », « **utile** », « **accessible** »
(cf. Low-tech Lab)

1. Quelle ingénierie soutenable ? (2/2)

◆ la lowtechisation vs les pouvoirs des DT

une autorité écologique vs la domination de la nature



2. Lowtechiser : 3 risques

- ◆ une lowtechisation semée d'embûches
 - ➔ 1. naturaliser les besoins
(T. Parrique ? P. Bihouix ?)
 - ➔ 2. reconduire une **technocratie**, en confiant
l'**autorité écologique** à des ingénieurs (H. Coutant, 2023)
 - ➔ 3. reconduire un **humanisme** problématique en défendant
des **pouvoirs humains** (J. Derrida, 2006)

une autorité écologique **sans** technocratie & des pouvoirs humains **sans** humanisme, c'est possible ?

3. Lowtechiser en **commun** !

- ◆ le paradigme des **communs** :
à partir d'E. Ostrom (1990) et des logiciels libres (B. Coriat, 2015)

~~logique du public
(Etat)~~

- ➔ de la ressource (forêt, logiciel...) au **commun**
= règles d'usage et de partage, élaborées collectivement

~~logique du privé
(marché)~~

- ➔ lowtechiser en commun :
 - ➔ transformer des dispositifs techniques en communs...
 - ➔ ... dans une **communauté d'action** plutôt qu'en **réseau**

renouveler la **démocratie technique** ?